

## 会 議 議 事 録

1 会議名	第2回長岡市行政機能再配置検討市民委員会
2 開催日時	平成18年5月18日(木) 午後1時30分から午後3時
3 開催場所	長岡市役所6階 第1委員会室
4 出席者名	委員：豊口委員、田村委員、今井委員、小川委員、片桐委員、金子委員、鯉江委員、小池委員、田中委員、外山委員、中出委員、松澤委員、三上委員、渡辺委員 市側：山崎総務部長、磯田都市整備部長、中野まちなか活性課長、堀交通政策課長、品田広報課長、渡辺用地管財課長、佐藤福祉総務課長、行政管理課(事務局)総員4名
5 欠席者名	齋藤委員
6 議題	(1) 行政機能再配置にかかる立地について (2) 配置パターンについて
7 審議結果の概要	再配置にかかる立地と駐車場対策及び配置パターンごとの面積規模等について説明し、検討を行なった。
8 審議の内容	(別紙次第及び資料にそって議事を進行した。以下要点を記す。)  1 議事 (1) 行政機能再配置にかかる立地について  ●長岡操車場地区への本庁機能の配置について (資料及びパンフレットに基づき説明) ・同地区では、国のシビックコア事業を活用するなかで、防災公園や消防庁舎の設置予定があるほか、県の総合庁舎の誘致について協議中である。 ・行政庁舎の配置を想定した場合、中心市街地と比べて交通利便性に難がある。 ・既存の貸しビルなどの利活用が見込めない。 ・中心市街地で庁舎を整備するのに比して、国の補助金が相当減額される。

委員	<p>財政的見地からメリットが減ることなど、操車場地区への再配置が適当でないことは納得できる。</p> <p>ただし、中心市街地で再配置する場合、駐車場の確保が一番の問題だと思うので、具体的にどの程度確保できるか示して欲しい。</p>
行政管理課長	<p>●支所庁舎の利用について (資料に基づき説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本庁機能が交通結節点である中心市街地からさらに離れることとなるため、今よりも交通利便性が低下する。</li> <li>・本庁組織は、旧長岡市域の住民に対するサービスを担う支所機能を合わせもっているため、支所庁舎に配置することは適当でない。</li> <li>・支所の空きスペースの利活用については、現在それぞれの地域委員会で検討中である。</li> </ul>
交通政策課長	<p>●中心市街地での駐車場の対応について (別紙1に基づき説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・行政機能の移転を最大規模で見込んだ場合、職員駐車場を含め、混雑期で最大700台分の駐車場が必要になる。</li> <li>・来庁舎、公用車分については、200～300台分を新規整備するほか、既存の公共駐車場、民間駐車場の利活用で対応可能である。</li> <li>・職員用については、シャトルバスの運行や民間駐車場の活用などを今後検討する。</li> <li>・厚生会館地区に予定される施設の駐車需要は450台と見込まれるが、基本的に市役所の開庁時間との重複は見込まれない。</li> <li>・逆に、土日には厚生会館地区の施設利用者の駐車場として、市役所駐車場を利用できるメリットが生じる。</li> <li>・駐車場への入出庫にかかる交通処理は、厚生会館地区の場合400台程度まで可能である。</li> </ul>
委員	<p>現在の本庁舎の駐車場数はどのくらいあるのか。</p>
用地管財課長	<p>来客用は350台、職員用は400台、公用車用が50台分ある。</p>
委員	<p>400台が必要ということだが、どのくらいの時間幅設定で見込んだものか。</p>
交通政策課長	<p>1時間あたりで見込んだものである。</p>
委員	<p>中心市街地の公共駐車場は431台分あるとのことだが、現状の利用率はどうか。</p>
交通政策課長	<p>三つの公共駐車場の平均利用率は、約2割程度、ピーク時で5割程度である。</p>

委員	長岡の駐車場料金は他の地方都市に比べて高い。料金を下げて利用率を上げるなど、工夫の余地はある。大規模な新規整備をしなくても、ソフト的な対応で駐車場は確保できると思われる。
交通政策課長	今後駐車場の実態調査を行う予定であるので、これらを踏まえてさらに検討して行きたい。
会長	中心市街地の駐車場は基本的に有料ということか。
交通政策課長	中心市街地の駐車場ということで、基本的には有料で考えている。ただし、市役所を利用する方については、無料券の配布などが考えられる。
会長	無料券で対応する場合、時間的な管理が行えるか。
交通政策課長	入庫の際に発行する整理券で時間管理は可能と思われる。
会長	証明書などは20分程度で出るはずだから、問題ないと思われる。
委員	市役所に来て、中心市街地の公共駐車場を利用する場合、何分までどのように割引になるのかなど、正確に把握できるように明示しておく必要がある。
行政管理課長	中心市街地に行政機能を再配置する場合は、今後さらに駐車場対策を具体的に検討したうえで、必要な情報は市民に十分周知する必要があると認識している。
委員	大手通地下駐車場の現況利用率はどのくらいか。
交通政策課長	地下駐車場は当初200台分設置したが、機械式の2階層ということでハイルーフ車が利用できないため、現在1階層の113台のみ利用可能としている。利用率は他の公共駐車場の平均利用率と同じで、平常時2割、ピーク時で5割という調査結果が出ている。
会長	地下駐車場は入れにくく、出しにくい。このような状況も改善する必要がある。
委員	厚生会館地区に整備する施設で展開するサービスの利用者に対しても、市役所を利用する人と同じような駐車場の対応が可能か。
まちなか活性課長	市役所の利用者と同様の取扱いがされるよう配慮するべきものと考え、そのような方向で検討している。

委員	<p>市民センターのちびっこ広場などを利用するときも、駐車料金を気にしなければならない。施設利用者には駐車場を無料開放するほうが施設の利用率も上がるし、中心市街地も活性化すると思う。</p>
都市整備部長	<p>駐車場の件は市民センターをつくる時も議論となった経緯があり、難しい問題だと認識している。</p> <p>今後様々な施設展開がなされ、駐車場の利用率が増加した場合に、公的な負担がどの程度になるかという問題もあり、慎重な検討を要する。</p> <p>市役所の利用者向けの駐車場は、土日には施設利用者の駐車場として利用できるなどの副次的なメリットもある。</p> <p>ちびっこ広場に関しては、今後千秋が原にちびっこ広場をモデルとした、駐車場付きの規模の大きい施設を整備してゆく計画もあるので、場合によっては車を利用する人は千秋が原、利用しない方は中心市街地などという切り分けもできるのではないかと思う。ちびっこ広場は中心市街地1箇所だけではなく、サテライト的に拡張していくようなイメージを考えている。</p>
委員	<p>中心市街地での駐車場整備にこだわるのではなく、将来的には無料駐車場を中心市街地周辺に設置し、徒歩によるアクセスを確保するフリッジパーキングも検討の余地がある。</p>
交通政策課長	<p>今後調査などをするなかで、含めて検討していきたい。</p>
委員	<p>現在市役所利用者のなかで、何割が車で来て、何割がバスで来ているのか。</p>
用地管財課長	<p>概略だが、約8割の方が車、2割がバスとなっている。</p>
委員	<p>2割の人のために市役所を中心市街地に持っていくということになる。基本的に車の方が便利ではないか。毎日来る市の職員をシャトルバスで運ぶよりは、2割の市民に無料バスなどの手当てをするべきではないか。</p>
委員	<p>8割のなかには、お年寄りや子供など、自分で来ることができなくて、仕方なく車で連れてきてもらっている人もいる可能性がある。表面的な2割という数字にこだわる必要はない。また、市の職員が中心市街地に来ることの経済への波及効果は高いと思う。</p> <p>今の課題は、合併後の周辺市町村住民の交通利便性。市役所へ来ようとするときに、自動車のほか、公共交通機関という選択肢が明確に用意されていることが大切だと思う。そう考えたときに、栃尾からも寺泊からも小国からもバス1本で来れるのは、現実的に中心市街地しかない。</p>

委員	<p>自家用車の利用者は、ドアトゥドアの利用を望んでいる。そのようなニーズを持っている人は、支所など車が便利なところを選択すると思う。</p> <p>フリンジパーキングには歩くという部分が含まれているが、歩きたくなるような街づくりもセットで進める必要がある。</p> <p>そのような視点からも、行政機能の中心市街地への配置というトレンドを指示したい。</p> <p>今の意見に賛成である。合併した支所地域に住んでいるが、今は地域の駅の駐車場がよく整備されていて、こういった地域の駅に駐車して、長岡駅まで鉄道で来る人も増えると思う。たいていの用事は支所でも足りるが、本庁に用事ある場合などは、中心市街地に市役所があると便利だと思う。なお、駐車場については、車が混雑している駐車場は苦手なので、配慮して欲しい。</p>
委員	<p>私も合併した地域に住んでいるが、特に女性にとっては、市役所に用事があるついでに買い物ができると非常に便利だと思う。中心市街地における駐車場については、市役所の利用者、買い物客両面の利便性について、街全体として考えていただきたい。</p>
委員	<p>ちょっとした買い物をする際に、無料でとめられるような駐車場が増えれば、中心市街地も活性化すると思う。</p>
委員	<p>大手通では地下に駐車場を整備したが、中心市街地が活性化した様子は見えない。中心市街地が便利だといわれるが、市役所を中心市街地に持って行って税金で多額の駐車料金を負担することになるかもしれない。そういった点をきちんと議論する必要がある。</p>
会長	<p>駐車場の問題はやってみないと分からないという面もあると思う。行政機能について、どの程度の規模が、どのような機能が、どの程度の期間出て行くかによって、状況は変わってくると思う。今は大手通に市役所が移転するという前提で議論を進めているが、様々な状況を総合的に捉えた議論ができるといい。</p>
委員	<p>新たな駐車場の確保もある程度は必要だと思うが、新たに多くの駐車場を作らずとも、ソフトの充実で対応できるものと思う。駐車場が確保できるからいいとか、確保できないからだめとか、そういった議論ではないと思う。厚生会館地区の整備や再開発に合わせ、付随的に作ることが決まっている駐車場があれば、新設はその範囲で考慮し、あとは既存の駐車場をソフト的対応で確保すればよい。</p>
会長	<p>様々な意見をいただいたが、大枠で駐車場は確保できるということが確認されたと思う。</p>

<p>行政管理課長</p>	<p>(2) 配置パターンについて</p> <p>●行政機能の分類について ●配置パターンの比較について (別紙A、別紙B、資料、別紙2、別紙3に基づき説明)</p>
<p>委員</p>	<p>一点目に、どの案も議会と市長が一緒になっているが、議会は庁舎の使用頻度が少ないのに議場など広いスペースを必要とする。必ずしも議会と市長が一緒にいる必要はないのではないか。</p> <p>二点目に、都市計画や土木、農林は現場が多く、必ずしも中心市街地に配置される必要がないのではないか。そのようなことを考えたとき、このパターン以外にも括り方があるのではないか。</p> <p>三点目に、窓口機能は1000㎡と示されているが、今後市民参加を進めていくことを考えた場合、東京都や新潟県、上越市などに見られる行政資料室みたいなものを設置し、いつでも行政の資料が見られて、質問があれば関係部署の職員が来て応対してくれるような機能を盛り込んで欲しい。</p> <p>厚生会館地区に整備していく施設機能もセットで考えた場合、もっと組み合わせにバラエティーがあってもよいと思う。</p>
<p>委員</p>	<p>市長と議会を切り離すことは考えられるか。</p>
<p>総務部長</p>	<p>必ず一緒にいなければならないという決めはない。例えば、新潟県は庁舎と議会棟が離れている。ただ、政策形成という点で一体性を確保しなければならないので、あまり距離が離れると仕事がしにくい面がある。</p> <p>また、議会の本会議は年何回と数が限られているが、議員さんの日常の活動も大変になっており、本会議が開かれるときだけ庁舎にいるというような状況ではないと思っている。</p> <p>ほかに、議会と市長事務局が同居することは、会議室の共有、有効利用などの面でもメリットがある。</p>
<p>委員</p>	<p>議場をもってきた場合、議場とか委員会室とか、確かにスペース的には大きくなると思うが、議会活動が活発化してきているのは理解できる。</p> <p>ただし、大きすぎるようなスペースをとる必要はないと思う。</p>
<p>総務部長</p>	<p>今回提示した面積を算定するにあたっては、過剰に広くとるのは適切でないため、総務省が指定する標準面積の算定方法に基づき、機械的に面積を計算している。</p> <p>現在の本庁舎を基準に算定した場合も似通った規模となるため、概ね妥当な算定方法と思われる。</p>

委員	<p>市民にとって一番多く関係するのは、住民・福祉系の窓口だと思う。一方、行政機能としては、中枢は市長とか議会とかいうことになる。厚生会館の立地を考えたとき、交通の結節点である長岡駅前に一番近いことからA-②の住民・福祉機能の厚生会館地区への集中案はありだと思う。</p> <p>ただ、この地区には都市計画公園があることから、事務所のスペースだけでなく、議会とかいろいろな市民の注意を引きそうな機能があると、計画しやすいのではないかと。やはり議会制民主主義なのだから、議員と市民の距離が近くなるような仕組みがあってもいいという気がする。また、福祉・住民系の部署と窓口系が離れて立地することについては、ITなどのネットワークをきちんと整備すれば支障がないと思う。ホールがあって、公園があって、議会が見えて。そういった面では、A-①案もありだといえる。</p> <p>なお、B案については、高層建物になることが予想され、使い勝手と周辺の景観上、好ましくない。</p> <p>ただし、分散配置する場合は、まちなかの分かりやすいところに行政施設の案内を行なう、インフォメーションセンターのようなものがあるといい。</p>
総務部長	<p>少し窓口の関係で補足するが、再配置で設置する窓口については、市民課で取り扱う住民異動にかかる業務だけでなく、福祉や水道など様々な手続きができるワンストップサービスの構築をめざしたいと思っている。</p>
委員	<p>幼児の関係で、保育園は児童福祉課、幼稚園の相談は学校教育課へ行かなければならない。できればどちらの部署でも取扱いできるようにしてもらえればありがたい。</p>
総務部長	<p>他市では子供という切り口でセクションを一つにまとめている例もある。今いわれたような点も念頭において、再配置とは別に、今年度から事務・組織の再編に取り組んでいきたいと考えている。</p> <p>議会の関係で少し補足したい。フォートワースにいったとき議会の傍聴したが、市民が気軽に入っている状況だった。長岡市では、議会を傍聴するのはある種の覚悟があるような雰囲気がある。例えば大手通に議場があって、市役所の入口に「議会開催中」のような看板でもあれば、気軽に入ってもらえるような雰囲気を出せるのではないかとと思う。</p> <p>そのようなことを原点として、市民から市政に関心をもってもらい、市政に参加してもらおう。そういった意味で、パターンA-①が形成されている。</p>
委員	<p>議会に関して、ガラス張りの議会が構築され、様々な議員や政党の考え方が市民に分かりやすく伝わる仕組みに改革されるのであれば、議会が街の中心にあるのは歓迎である。</p>

<p>会長</p>	<p>ベルリンの議事堂は、天井がガラス張りで上から市民が傍聴できる仕組みになっている。そのような市民と一体となった建物ができれば、大変注目度も高いと思う。</p> <p>機能についての具体的な配置は引き続き検討していただきたいと思うが、基本的に本日の議論を概括すると、行政機能は中心市街地で分散配置されるほうが、まちのなかの活性化にも資するのではないかということ、また、議会などの政策的な機能が厚生会館地区にある方が、市民に開かれた市政運営という点でアピール度が高いなどの点で、パターンとしては概ねA-①がいいということだと思う。</p> <p>また、合併した市域を考慮すれば、やはり公共交通機関の結節点というメリットを活かせる中心市街地での配置が相応しいということだと思う。</p> <p>ほかに何かあるか。</p>
<p>委員</p>	<p>厚生会館のあたりは、長岡の中心ということもあり、是非議会と市長室はおいていただきたいと思う。また、建物は、間に合わせのプレハブのようなものではなく、限られた予算のなかでもしっかりとした建物を建ててほしい。</p>
<p>会長</p>	<p>戦後、日本では安いから買うという思想が根付いたが、今ではいいものだから買うというように価値観が変わってきている。建物についても、いいものをつくるべきだと思う。いいものは金には変えられない面がある。</p>
<p>委員</p>	<p>議会を市民に見えるところに持って行きたいと思う。今の議会は市民と相当距離があると思う。議員の名前すら知らない市民もいるのではないか。例えば、人が集まる公園の近くに議会があって、議場が見えて、どんな議員がどんな話をしているのかわかるような仕掛けがあればいいと思う。せっかく再配置の話が持ち上がっているので、夢に終わらせないで是非考えていただきたい。</p>
<p>委員</p>	<p>この先まだ合併があるのではないかと思う。そうした場合にも対応できるような建物が必要。合併した市域を考慮すれば公共交通機関で来やすい中心市街地に行政施設を配置するのはいいことだと思う。ただし、車を使う人が不便をしないように、先程の説明では大分余裕があるようではあるが、駐車場はしっかり確保する必要がある。</p>
<p>委員</p>	<p>先程別の委員の方から、パターンBの場合は高層の建物になってしまいあまり好ましくないという話があったが、厚生会館地区にBパターン建物が建つとどうなるかというイメージがわからない。どのようなイメージになるか大まかなものを示して欲しい。</p>
<p>総務部長</p>	<p>次回以降、規模等に応じた建物の高さなどのイメージをお示ししたい。</p>



行政管理課補佐	次回の日程は、6月13日午前中に開催したい。詳細については改めてご案内する。  <p style="text-align: right;">(以上)</p>
9 会議資料	別添のとおり